

Numer referencyjny postępowania:

DA.22.16.2022.ZI/ZMT/ZM

Warszawa, dn. 14 maja 2021 roku

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Dostawa aparatury laboratoryjnej, odczynników, materiałów pomocniczych, żywynek i testów mikrobiologicznych, materiałów eksploatacyjnych oraz komputerów z oprogramowaniem w podziale na 20 części” (znak sprawy DA.22.16.2021.ZI/ZMT/ZM)”

Adresat:

1. BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin
2. GRASO Zenon Sobiecki 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4A
3. Argenta Sp. z o.o. Sp. k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań
4. IKA POL Wojciech Brylski, 02-793 Warszawa, ul. Przy Bażantarni 4/6
5. QIAGEN Polska Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 95, 53-332 Wrocław
6. Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa
7. EURx Sp. z o.o. Ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk
8. Perlan Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa
9. AQUA LAB A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. j., ul. Zabłocka 10, 03-194 Warszawa
10. ANALITYK Ewa Kowalczyk ul. Eugeniusza Romera 10 lok. B9,02-784 Warszawa
11. Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa
12. Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. 65-410 Zielona Góra

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz unieważnieniu postępowania w następujących częściach

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający uprzejmie informuje, iż w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy dokonał następujących rozstrzygnięć:



Realizacja operacji pt.: „Śruta rzepakowa w żywieniu trzody chlewnej”, który otrzymał finansowanie na podstawie Umowy nr 00043.DDD.6509.00042.2019.12, projektu realizowanego z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

za najkorzystniejszą uznano ofertę:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części na którą Wykonawca złożył ofertę	Uzasadnieni faktyczne oraz prawne
1	Argenta Sp. z o.o. Sp. k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	2, 3	Zamawiający dokonuje wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponadto w załączeniu przekazuje zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją stanowiącą załączniki do niniejszej informacji.
2	IKA POL Wojciech Byrski 02-793 Warszawa, ul. Przy Bażantarni 4/6	6	Zamawiający dokonuje wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponadto w załączeniu przekazuje zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją stanowiącą załączniki do niniejszej informacji.
3	QIAGEN Polska Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 95, 53-332 Wrocław	7	Zamawiający dokonuje wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponadto w załączeniu przekazuje zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją stanowiącą załączniki do niniejszej informacji.
4	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa	8	Zamawiający dokonuje wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponadto w załączeniu przekazuje



			zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją stanowiącą załączniki do niniejszej informacji.
5	Perlan Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa	9	Zamawiający dokonuje wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponadto w załączeniu przekazuje zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją stanowiącą załączniki do niniejszej informacji.
6	AQUA LAB A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Zabłocka 10, 03-194 Warszawa	10	Zamawiający dokonuje wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponadto w załączeniu przekazuje zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją stanowiącą załączniki do niniejszej informacji.
7	ANALITYK Ewa Kowalczyk ul. Eugeniusza Romera 10 lok. B9,02-784 Warszawa	11	Zamawiający dokonuje wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponadto w załączeniu przekazuje zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją stanowiącą załączniki do niniejszej informacji.
8	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	Zamawiający dokonuje wyboru na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponadto w załączeniu przekazuje zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją stanowiącą załączniki do niniejszej informacji.



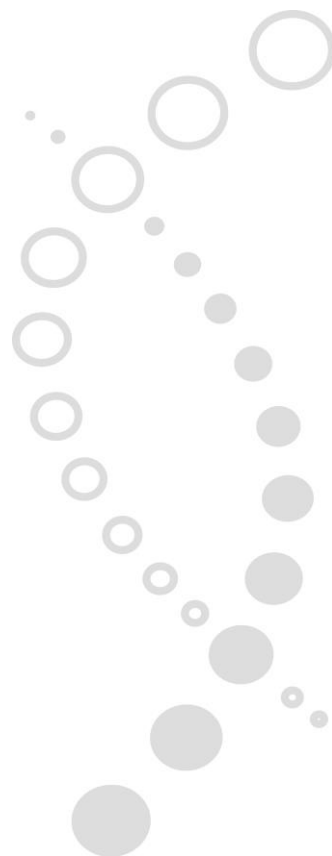
Zamawiający unieważnił następujące części przedmiotowego postępowania:

Lp.	Nr części	Uzasadnienie faktyczne oraz prawne
1	1, 4, 5,	Zamawiający unieważnienia części postępowania na podstawie art. 255 ust. 1 w zw. z art. 259 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez Wykonawców do przedmiotowego postępowania:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr części na którą Wykonawca złożył ofertę	Uzasadnieni faktyczne oraz prawne
1	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin	2, 3	Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy w częściach nr 2 i 3 jako tę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający wymagał w pozycji „Roztwór fizjologiczny z peptonem do rozcieńczeń (probówki 9 ml) - min wysokość 13cm, korek zakręcany **” probówek o wysokości min. 13 cm. Wykonawca zaoferował probówki o wysokości 12,5 cm.
2	EURx Sp. z o.o. Ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk	8, 10	Część nr 8 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy w częściach nr 2 i 3 jako tę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Proponowany odczynnik przez firmę Eurx „polimeraza do amplifikacji DNA, cDNA typu HotStart DNA o wysokiej wydajności i czułości w trakcie przygotowania bibliotek DNA do sekwencjonowania w aplikacji NGS, objętość: 6,25 ml, zestaw zawiera polimerazę wraz ze wszystkim składnikami





reakcji. Miks typu ReadyMix PCR kit” nie spełnia wymagań stawianych przez zamawiającego. Podany w ofercie przetargowej numer katalogowy E2755-P (6,25 ml) nie istnieje w wykazie odczynników na stronie wykonawcy. Istniejący w bazie katalogowej E2755 -01 i E2755-02 dotyczy odczynnika na 100 reakcji i 500 reakcji, a zamawiający nie znalazł informacji o wymaganej objętości (6,25 ml) odczynnika. Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy w trakcie postępowania pytania do SWZ czy dopuszcza dostarczenie odczynnika w dwóch opakowaniach. Proponowany mixPCR kit nie posiada w opisie rekomendacji do stosowania amplifikacji bibliotek DNA w i sekwencjonowania w technologii NGS wymaganych w protokołach dla przygotowania bibliotek DNA. Zamawiający nie znalazł również publikacji użycia tego zestawu w przygotowaniu bibliotek DNA. Specyficzne warunki amplifikacji spowodowane modyfikacją polimerazy dotyczące temperatury przyłączania specyficznych starterów są ograniczeniem do ustalonych protokołów dotyczących amplifikacji bibliotek DNA. Ponadto rażąco niska cena zestawu, który powinien zawierać wysokoczułą polimerazę do amplifikacji materiału genetycznego budzi obawy dotyczące jakości oferowanego zestawu.

Część nr 10

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy w częściach nr 2 i 3 jako tę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Proponowany zestaw przez firmę Eurx „*kit do izolacji miRNA, zastosowanie do NGS, ilość: 50 reakcji*” nie spełnia wymagań



			<p>stawianego przez zamawiającego dotyczących izolacji miRNA w celu ich sekwencjonowania w aplikacji NGS. Na stronie katalogowej wykonawcy w opisie zestawu brak rekomendacji stosowania przy aplikacjach NGS. Kit zawiera jedynie podstawowe bufor, co nie zapewnia oczekiwanej przez zamawiającego wydajnej, czułej i jakościowo odpowiedniej izolacji miRNA. Podany w ofercie przetargowej numer katalogowy E3599-P (50 izolacji) nie istnieje na stronie katalogowej wykonawcy. Istniejący w bazie katalogowej numer E3599-01 i E3599-02 dotyczy odczynnika na 25 izolacji oraz na 100 izolacji. Zamawiający wymagał 1 opakowania umożliwiającego 50 reakcji.</p>
--	--	--	---

ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PRYZNANĄ PUNKTACJĄ

CZĘŚĆ NR 2:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin		Oferta odrzucona	
2	GRASO Zenon Sobiecki 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4A	50,14	40,00	90,14
3	Argenta Sp. z o.o. Sp. k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	60,00	40,00	100



CZĘŚĆ NR 3:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznaných punktów
1.	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin	Oferta odrzucona		
2	GRASO Zenon Sobiecki 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4A	50,14	40,00	90,14
3	Argenta Sp. z o.o. Sp. k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	60,00	40,00	100

CZĘŚĆ NR 6:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznaných punktów
1.	IKA POL Wojciech Byrski 02-793 Warszawa, ul. Przy Bażantarni 4/6	60,00	40,00	100



CZĘŚĆ NR 7:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	QIAGEN Polska Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 95, 53-332 Wrocław	60,00	0,00	60,00

CZĘŚĆ NR 8:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa	60,00	00,00	60,00
2	EURx Sp. z o.o. Ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk	Oferta odrzucona		

CZĘŚĆ NR 9:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
------------	---------------------------------	--	---	-----------------------------------



1.	Perlan Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa	60,00	39,00	99,00
----	--	-------	-------	-------

CZĘŚĆ NR 10:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	AQUA LAB A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Zabłocka 10, 03-194 Warszawa	60,00	40,00	100
2	EURx Sp. z o.o. Ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk	Oferta odrzucona		

CZĘŚĆ NR 11:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
------------	---------------------------------	--	---	-----------------------------------



1.	ANALITYK Ewa Kowalczyk ul. Eugeniusza Romera 10 lok. B9,02-784 Warszawa	60,00	0,00	60,00
----	--	-------	------	-------

CZĘŚĆ NR 13:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	60,00	40,00	100

CZĘŚĆ NR 14:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	60,00	40,00	100

CZĘŚĆ NR 15:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
------------	---------------------------------	--	---	-----------------------------------



1.	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	60,00	40,00	100
----	---	-------	-------	-----

CZĘŚĆ NR 16:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	60,00	40,00	100

CZĘŚĆ NR 17:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	60,00	40,00	100

CZĘŚĆ NR 18:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów



1.	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	60,00	40,00	100
----	---	-------	-------	-----

CZĘŚĆ NR 19:

Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	60,00	40,00	100

CZĘŚĆ NR 20:

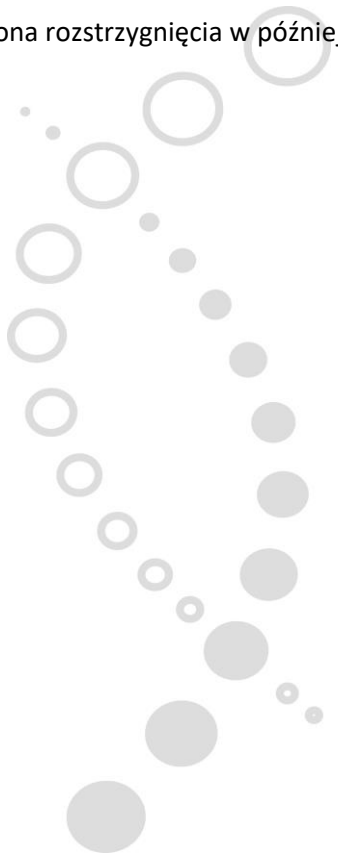
Nr. oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (w zł): Liczba punktów w kryterium cena (c) – waga kryterium 60	Termin dostawy: Liczba punktów w kryterium (T) - waga kryterium 40	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1 65-410 Zielona Góra	60,00	40,00	100

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zaprasza Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza do zawarcia umowy o zamówienie publiczne w terminie przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części nr 6, 7, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 oraz na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zaprasza Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty dla



części nr 2, 3, 8, 10. Ponadto Zamawiający informuje, iż od powyższego rozstrzygnięcia, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane postanowieniami ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający uprzejmie informuje, że na część nr 12 dokona rozstrzygnięcia w późniejszym terminie po dokonaniu czynności badania przedmiotowego oraz podmiotowego złożonych ofert.



DYREKTOR
Instytutu Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego
im. prof. Wacława Dąbrowskiego
- Państwowego Instytutu Badawczego
prof. dr hab. inż. Artur Świergiel

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa IBPRS;
3. a/a.